

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«СМОЛЕНСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ»

Кафедра технологии переработки сельскохозяйственной продукции


СОГЛАСОВАНО

председатель методического совета  
инженерно-технологического  
факультета

  
С.Н.Глушаков  
« 29 » августа 2016 г.

УТВЕРЖДЕНО

решением кафедры  
от « 29 » августа 2016 г.  
протокол № 8

  
Зав. кафедрой  
В.Н.Дышко

## ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

для проведения итоговой аттестации

### ПРЕДСТАВЛЕНИЯ НАУЧНОГО ДОКЛАДА ОБ ОСНОВНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ ПОДГОТОВЛЕННОЙ НАУЧНО- КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ (ДИССЕРТАЦИИ)

**Направление подготовки:** 35.06.01 Сельское хозяйство

**Направленность (профиль) подготовки:** Агрохимия

**Квалификация:** Исследователь, преподаватель-исследователь

Принято решением Методического совета инженерно-технологического факультета  
от 29 августа 2014 г. протокол №1

Внесены изменения решением Методического совета инженерно-технологического факультета  
от 3 ноября 2015 г. протокол №5

Внесены изменения решением Методического совета инженерно-технологического факультета  
от 29 августа 2016 г. протокол №1

Смоленск 2016

## **ОТЗЫВ**

**научного руководителя на представление научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации)**

**Аспиранта:** \_\_\_\_\_  
(фамилия, имя, отчество)

**На тему:** \_\_\_\_\_

### **Содержание отзыва.**

Научный руководитель должен сосредоточить внимание на качестве выполненной работы и изложить в рецензии:

- качество полученных результатов, в том числе актуальность, степень новизны и практической значимости, достоверности и обоснованности выводов;

- содержится ли в работе решение задачи, имеющей существенное значение для соответствующей отрасли знаний, либо изложены ли в работе научно обоснованные технические, экономические или технологические разработки, имеющие существенное значение для экономики страны;

- аргументация автором новых научных результатов и решений и их критическая оценка по сравнению с другими известными решениями;

- внутренне единство работы, последовательность изложения и логику представления результатов;

- личный вклад автора в выполненные исследования;

- возможность практического использования полученных научных результатов (для теоретических результатов - возможность использования научных выводов);

- наличие системности, логической взаимосвязи всех частей выпускной квалификационной работы друг с другом и с более общей задачей (проблемой), ясности изложения материала;

- конкретную оценку выполненной работы и ее соответствие требованиям ФГОС по специальности по направлению подготовки и научной специальности;

- следует указать те вопросы, которые не получили достаточного освещения в ВКР, либо совсем отсутствуют.

Научный руководитель должен дать общую оценку выполненной выпускной квалификационной работы, оценку освоения компетенций выпускником (отлично, хорошо, удовлетворительно, неудовлетворительно) и выразить свое мнение о присвоении аспиранту квалификации.

Научный руководитель \_\_\_\_\_  
(фамилия, имя, отчество, ученая степень, ученое звание, должность)

«\_\_» \_\_\_\_\_ 201\_ г.

## РЕЦЕНЗИЯ

на представление научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации)

Аспиранта: \_\_\_\_\_

(фамилия, имя, отчество)

На тему: \_\_\_\_\_

### Содержание рецензии

Рецензент должен сосредоточить внимание на качестве выполненной работы и изложить в рецензии:

- качество полученных результатов, в том числе актуальность, степень новизны и практической значимости, достоверности и обоснованности выводов;
- содержится ли в работе решение задачи, имеющей существенное значение для соответствующей отрасли знаний, либо изложены ли в работе научно обоснованные технические, экономические или технологические разработки, имеющие существенное значение для экономики страны;
- содержание новых научных результатов;
- аргументация автором новых научных результатов и решений и их критическая оценка по сравнению с другими известными решениями;
- внутренне единство работы, последовательность изложения и логику представления результатов;
- возможность практического использования полученных научных результатов (для теоретических результатов - возможность использования научных выводов);
- наличие системности, логической взаимосвязи всех частей выпускной квалификационной работы друг с другом и с более общей задачей (проблемой), ясности изложения материала;
- конкретную оценку выполненной работы и ее соответствие требованиям ФГОС по направлению подготовки и научной специальности;
- следует указать критические замечания, указать те вопросы, которые не получили достаточного освещения в ВКР, либо совсем отсутствуют.

Рецензент должен дать общую оценку выполненной выпускной квалификационной работы, оценку освоения компетенций выпускником (отлично, хорошо, удовлетворительно, неудовлетворительно) и выразить свое мнение о присвоении аспиранту квалификации.

Рецензент \_\_\_\_\_

(фамилия, имя, отчество, ученая степень, ученое звание, должность)

« \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 201\_ г.

## **СПЕЦИФИКАЦИЯ**

### **представления научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации)**

**3.1. Рецензирование научного доклада.** Научный доклад об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) подлежит рецензированию. Рецензент назначается выпускающей кафедрой из числа научно-педагогических работников академии, не работающих на кафедре, выпускающей аспиранта, а также из числа специалистов предприятий, организаций и учреждений - заказчиков кадров соответствующего профиля.

**3.2. Защита научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации)** на заседании Государственной экзаменационной комиссии проходит по следующей процедуре:

- доклад аспиранта (не более 15 минут);
- ответы на вопросы членов ГЭК и присутствующих на защите;
- выступление научного руководителя;
- выступление рецензента;
- ответ аспиранта на замечания научного руководителя и рецензента;
- заключительное слово.

В процессе защиты аспирант делает доклад об основных результатах своей работы продолжительностью не более 15 минут, затем отвечает на вопросы членов комиссии по существу работы, а также на вопросы, отвечающие общим требованиям к профессиональному уровню выпускника, предусмотренные федеральным государственным образовательным стандартом по данному направлению.

**3.3. Структура научного доклада.** Название темы и цель научного доклада. Далее по этапам необходимо перечислить, как эта цель была достигнута. При этом, примерно 80% времени, необходимо посвятить этапам проведения собственных исследований (расчетов) с акцентом на их практическую значимость, т.е. основой доклада должны быть третья глава и выводы (заключение) работы. В процессе доклада необходимо ссылаться на иллюстративный и табличный материал и закончить его рекомендациями по результатам исследования.

### **3.4. Критерии оценки научного доклада и его защиты.**

**Оценка «отлично»** выставляется в том случае, если аспирант демонстрирует в выпускной квалификационной работе:

- репрезентативность собранного материала, умение анализировать полученную информацию;
- знание основных понятий в области ветеринарного акушерства и биотехники репродукции животных в соответствии с выбранным профилем подготовки, умение оперировать ими;
- качество полученных результатов, в том числе актуальность, степень новизны и практической значимости, достоверности и обоснованности выводов;
- полнота и точность рассмотрения основных вопросов, раскрытия темы;
- владение методологией и методикой научных исследований и обработки полученных экспериментальных данных;
- решение задачи, имеющей существенное значение для соответствующей отрасли знаний, либо изложение в работе научно обоснованных технических, технологических разработок, имеющих существенное значение для экономики страны;
- умение представить работу в научном контексте;
- владение научным стилем речи;
- аргументация автором новых научных результатов и решений и их критическая оценка по сравнению с другими известными решениями;
- высокий личный вклад автора в выполненные исследования;
- внутренне единство работы, последовательность изложения и логику представления результатов;

- имеет положительный отзыв руководителя и рецензента;
- возможность практического использования полученных научных результатов (для теоретических результатов - возможность использования научных выводов);
- аргументированную защиту основных положений работы, содержательность доклада и ответов на вопросы.

**Оценка «хорошо»** выставляется в том случае, если аспирант демонстрирует в выпускной квалификационной работе:

- репрезентативность собранного материала, умение анализировать полученную информацию;
- знание основных понятий в области ветеринарного акушерства и биотехники репродукции животных в соответствии с выбранным профилем подготовки, умение оперировать ими;
- владение методологией и методикой научных исследований и обработки полученных экспериментальных данных;
- умение защитить основные положения своей работы;
- качество полученных результатов, в том числе актуальность, степень новизны и практической значимости, достоверности и обоснованности выводов (отдельные результаты не являются новыми или актуальными);
- полнота и точность рассмотрения отдельных вопросов недостаточная;
- частичное решение задачи, имеющей существенное значение для соответствующей отрасли знаний, либо изложение в работе научно обоснованных технических, технологических разработок, имеющих существенное значение для экономики страны;
- умение представить работу в научном контексте;
- владение научным стилем речи;
- аргументация автором новых научных результатов и решений, не полная критическая оценка результатов по сравнению с другими известными решениями;
- не достаточно высокий личный вклад автора в выполненные исследования;
- внутренне единство работы, последовательность изложения и логику представления результатов;
- возможность частичного практического использования полученных научных результатов (для теоретических результатов - возможность использования научных выводов);
- в целом аргументированная защита основных положений работы, содержательность доклада и ответов на вопросы.
- единичные (негрубые) стилистические и речевые погрешности;
- имеет положительный отзыв руководителя и рецензента;

**Оценка «удовлетворительно»** выставляется в том случае, если аспирант демонстрирует в выпускной квалификационной работе:

- знание базовых понятий в области ветеринарного акушерства и биотехники репродукции животных в соответствии с выбранным профилем подготовки, умение оперировать ими;
- недостаточное владение методологией и методикой научных исследований и обработки полученных экспериментальных данных;
- посредственную защиту основных положений работы.
- не достаточно качество полученных результатов, в том числе актуальность, степень новизны и практической значимости, достоверности и обоснованности выводов (большая часть результатов не являются новыми или актуальными);
- недостаточно глубокий анализ материала;
- не достаточно владение научным стилем речи;
- не достаточно аргументация автором новых научных результатов и решений, не полная критическая оценка результатов по сравнению с другими известными решениями;

- не достаточно высокий личный вклад автора в выполненные исследования;
- не достаточно внутренне единство работы, последовательность изложения и логика представления результатов;
- возможность частичного практического использования полученных научных результатов (для теоретических результатов - возможность использования научных выводов);
- не достаточно аргументированная защита основных положений работы, содержательность доклада и ответов на вопросы.
- единичные (негрубые) стилистические и речевые погрешности;
- в отзывах руководителя и рецензента имеются замечания по содержанию работы и методике анализа;
- при защите аспирант проявляет неуверенность, показывает слабое знание вопросов темы, не дает полного, аргументированного ответа на заданные вопросы

### **5. Дополнительные материалы и оборудование**

Специально оборудованная аудитория для сдачи государственного экзамена, оснащённая мультимедийным оборудованием, программное обеспечение для представления доклада.

Составитель:  
 профессор кафедры технологии переработки  
 сельскохозяйственной продукции,  
 доктор сельскохозяйственных наук



В.Н. Дышко